



Интервю

Иван Груйкин, в-к Новинар

снимка в-к Новинар

Административен съд София-Град установи, че Столична община е нарушила цялостната процедура по приемането на таксите за строителни разрешения, документи, детски градини, услуги в социални заведения, за ползване на тротоари, за покупка на гробни места и др.

Най-големият дефицит в нашето общество е справедливостта

- Г-н Груйкин, Административният съд в София се произнесе по повод на ваш иск, че такса смет, която се начислява от години на база на данъчната оценка на имотите, е незаконна. Какво ще се случи с онези наши съграждани - над 50 на сто от които вече са платили това, което са им поискали от общината? И ако всички съдебни инстанции се произнесат, че тази такса е незаконна, какво ще произтече от това за данъкоплатците?

- На този етап има произнасяне на Административен съд – София, че начинът на определяне на такса „смет” за граждани в столицата – по данъчната оценка на имота - е незаконен. Вече имаше изявления на кмета на града г-жа Йорданка Фандъкова, че ще обжалват съдебното решение на Административния съд в София. Ако това стане, окончателното произнасяне ще бъде на ВАС.

Ако незаконността на софийската такса „смет” бъде окончателно потвърдена, в тримесечен срок общината е длъжна да уреди всички отношения, свързани с отменения начин на определяне на таксата. Ако това не се случи и платилите над законния размер не получат справедливо удовлетворяване (връщане на надвзети суми или прихващането им за бъдещи вземания), според нас те ще могат да претендират за надвзетото, включително и по съдебен ред. Това ни води до извода, че за неплатилите до момента е по-добре да изчакат окончателното приключване на делото.

- Как ще коментирате различните съдебни практики по един и същи казус - в Пловдив пък се оказва, че съдебен състав се е произнесъл в защита на общината за разлика от тук, в София? А омбудсманът на републиката, уважаваният магистрат Константин Пенчев, заяви, че ще отстоява докрай, че сега начисляваната такса е незаконна?

- Не съм запознат в детайли с пловдивския казус и не зная дали основанията на жалбата там са идентични с нашите, но до момента са ни известни няколко влезли в сила решения на ВАС, отменящи като незаконно определяне на такса смет на базата на данъчните оценки на имотите. Това ни дава основание да очакваме, че и решението на Административен съд – София град, по нашата жалба ще бъде потвърдено.

- Не се ли опасявате, че ще направите лоша услуга на гражданите, тъй като експерти твърдят, че досега бизнесът е плащал по-голяма част от парите за боклука, а при евентуално преизчисляване тази тежест ще падне върху хората?

- В момента никой не е доволен от това, което плаща – и гражданите, и бизнесът. Няма никакво съмнение, че всички плащат повече. Никога досега в София (а и в останалите градове на страната) такса смет не е определяна по законния начин – като цена на действителните разходи на общината за услугата, и в зависимост от количеството битови отпадъци на всеки потребител на услугата. Ако това сега се промени, разликата ще усетят всички граждани. Със сигурност тогава и концесионерите на столичния боклук вече няма да са известни с колекциите си от ултраскъпи автомобили или със спонсорските си мераци към големи футболни клубове.

- Според вас кой е нормалният, справедлив и законов начин за плащането на услугите по почистването?

- Законът го казва – според количеството на битовите отпадъци, като преди това предварително общината е защитила общата цена на услугите по сметосъбиране, сметоизвозване и обезвреждане (оползотворяване) на отпадъците в зависимост от необходимите материално–технически и административни разходи по тези услуги.

- Твърдите, че ще атакувате и други такси и налози, които общините са начислявали по порочен начин, кои са те?

- В досегашния ход на делото се установи (и това са част от мотивите на съда), че е

нарушена цялостната процедура по приемането на Наредбата за определяне и администриране на такси и цени на услуги, извършвани от Столичната община. От друга страна, от предоставените от общината по делото документи се видя, че нито една от таксите, които общината събира, не са защитени и нямат икономическа обосновка, а са напълно произволно определени. Това означава, че незаконни са и такса смет за фирмите, таксите за технически и административни услуги (включително таксите за издаване на строителни разрешения и различни видове удостоверения и документи), таксите за детски градини и ползване на услуги в различни социални заведения, за ползване на тротоари, за покупка на гробни места и др. Поради това от гражданска инициатива „Справедливост“ депозирахме нова жалба – срещу цялата наредба на Столичната община, и очакваме да се обяви незаконността на всички такси, събирани от общината от 2006 година насам.

- Защо се получава този административен миш-маш при определянето на местните и данъци и такси?

- Лесният и за съжаление верен отговор е – защото общината не спазва закона.

- Защо избрахте името "Справедливост" за вашата формация?

- Най-големият дефицит в нашето общество е именно на справедливост. Разбрана като съответствие на приноса на един човек в обществото и неговото действително положение в него. Липса на справедливост при осъществяване на правосъдие и липса на справедливост при разпределение на богатата. И не на последно място – липса на историческа справедливост. Несправедливо е обслужващият персонал на комунистическата номенклатура ("дясната" ГЕРБ) днес да е основната алтернатива на наследниците на бившите партийни величия (БСП). Несправедливо е след двадесет и две години „преход“ да сме управлявани отново от поставяща се над закона власт, а разделението на властите и върховенството на закона да са само красиви конституционни фрази без никакво покритие.

- Ще участвате ли като формация в изборите наесен и къде, в кои градове?

- Приетият от управляващите Изборен кодекс премахва възможността граждански сдружения да могат да имат собствени листи за общински съветници. В някои градове на страната наши членове ще участват в изборите за съветници – до настоящия момент са потвърдили организациите ни в Бургас, Велико Търново, Самоков и др. Оценката ни е, че с Изборния кодекс управляващите ограничиха правото на сдружаване на политическа основа повече, отколкото конституцията допуска. Целта им е ясна – ограничаване възможността за поява на политическа алтернатива извън сегашното политическо статукво. В момента подготвяме подробен анализ на противоконституционността на много от разпоредбите на Изборния кодекс и ще търсим начини за сезиране на Конституционния съд.